1993

Localitatea Sfântu Gheorghe-Deltă în articole din ziarul "Delta" – 1993

Mă uit zilnic pe lacul înghețat de la Ciuperca tulceană și nu pot să spun că nu-mi stă inima-n loc cînd văd atîta lume (mulți copii) plimbîndu-se ca pe bulevard pe luciul înghețat. Dar dacă… Doamne ferește, se sparge într-un loc pelicula de gheață? Iată un trist exemplu: chiar la sfîrșit de an 1992, minorul Șaviofschi Marius (6 ani, din Sfîntu Gheorghe, Tulcea) se juca fără griji cu sania pe un canal înghețat. Și inevitabilul s-a produs, micuțul căzînd într-o copcă! Sfîrșitul a fost tragic, copilul înecîndu-se. Abia de l-au putut scoate la suprafață cîțiva cetățeni aflați în apropiere. Prea tîrziu însă… Dar dacă nu erau, întîmplător acei oameni, îl găseau desigur după dezgheț?

MARIN, V. *Sfîrșit tragic într-o copcă.* În *Delta*, Nr. 503, 6 ianuarie 1993, p.1

LA SF. GHEORGHE. De la un chiștoc aprins, în seara zilei de 2 februarie a izbucnit un incendiu care a mistuit rapid un grajd și doi tăurași aflați în adăpost. De bine ce încă nu a terminat de mîncat porcul, badea Alexe Alexe mănîncă obligat și carne friptă de vită, el și toate neamurile lui.

ADAMIȚĂ, N. *Telex polițienesc – "De la un chiștoc".* În *Delta*, Nr. 526, 6 februarie 1993, p. 4

În urmă cu două săptămîni relatam că, la Sf. Gheorghe au izbucnit două incendii, la interval de o zi, mistuindu-se bunurile din două gospodării. Întrucît și la sfîrșitul săptămînii trecute alte două incendii au distrus gospodăriile altor doi cetățeni, din aceeași localitate, se bănuiește că la mijloc este vorba de intenții criminale, poliția din Tulcea și pompierii au trimis specialiști la fața locului pentru a cerceta în amănunt cauzele incendiilor, și a căuta, dacă este cazul, piromanul pus pe distrugeri. Menționăm că patru incendii, cîte au fost în acest an la Sf. Gheorghe, nu s-au semnalat în… 20 de ani în comună!

AVRAM, E. *Alte două incendii la Sf. Gheorghe – Poliția caută piromanul.* În *Delta*, Nr. 543, 3 martie 1993, p. 4

Despre conflictele dure dintre primarul comunei Sf. Gheorghe–deltă, domnul Constantin Nițu (F.S.N.), și unul dintre consilierii comunali, d-l Gheorghe Pricopie (independent, de profesie învățător), avem știință de mai multă vreme. Chiar colegul meu, Romeo Ghioc, în articolul "Triunghiul Bermudelor s-a mutat la Sf. Gheorghe", dădea cuvîntul primarului pentru a-și spune păsurile. Între timp conflictul s-a adîncit, culminînd

CE-AU PĂȚIT PRIMARII, D-LE PREFECT BANGU ?

Despre conflictele dure dintre primarul comunei Sf. Gheorghe — deltă, domnul Constantin Nițu (F.S.N.), și unul dintre consilierii comunali, d-l Gheorghe Pricopie (independent, de profesie învățător), aveam știință de mai multă vreme. Chiar colegul meu Romeo Ghioc, în articolul „Triunghiul Bermudelor s-a mutat la Sf. Gheorghe", dădea cuvîntul primarului pentru a-și spune păsurile. Între timp conflictul s-a adîncit, culminînd cu două întîmplări : soția consilierului comunal, gestionara unui S.R.L. comercial, este amendată cu suma de 10 000 lei de către poliția locală (în persoana d-lui V. Platon), prezent fiind și primarul Nițu ; la un moment dat d-l primar depune la Procuratura Tulcea o plîngere pentru ultraj, incriminatul fiind d-l consilier Pricopie, care l-ar fi înjurat cu o anume ocazie.

În acest moment al conflictului s-a prezentat la redacție d-l consilier Pricopie, depunînd un adevărat „roman" legat de atitudinea d-lui primar Nițu.

Știind de existența acestei plîngeri depusă la Procuratură, am intervenit în acel moment (decembrie 1992) în două locuri : printr-o adresă către Inspectoratul Județean de Poliție, în care ceream ca cercetările, date fiind circumstanțele, în acest caz, să nu le efectueze poliția locală (în care domnul consilier nu avea încredere că va fi obiectivă), ci un reprezentant al Inspectoratului de Poliție, fapt care s-a și întîmplat, d-l lt. col. Georgescu făcînd cercetările de rigoare ; am așteptat apoi ca și Procuratura să-și spună cuvîntul, după ce dosarul de la Poliție va fi ajuns la dînșii.

La Sf. Gheorghe, tensiuni știute

Și-acum să revenim puțin în trecut, dat fiind că rădăcinile conflictului, așa cum reiese din memoriul d-lui Pricopie, se află undeva la momentul revoluției din 1989 și apoi în preajma alegerilor din februarie 1992. D-l consilier comunal mărturisește în memoriul său: „De fapt conflictul s-a declanșat din timpul revoluției din 1989, cînd eu, Pricopie Gheorghe, am fost printre cei care l-am înlăturat pe d-l Nițu C-tin din funcția de secretar al consiliului comunal. Este foarte adevărat și am avut toate motivele. Pot și acum să le spun. El dirija repartiția buteliilor pentru aragaz și eu ca specialist nu am primit nici o repartiție, deși sînt din 1975 repartizat ca învățător și căsătorit din 1979 și am doi copii. Răspunsul pe care mi l-a dat dl. secretar nu-i de așternut pe hîrtie. Alt motiv este că

Viorica MARIN

(Continuare în pag. a II-a)

cu două întîmplări: soția consilierului comunal, gestionara unui S.R.L. comercial, este amendată cu suma de 10 000 lei de către poliția locală (în persoana d-lui V. Platon), prezent fiind și primarul Nițu; la un moment dat d-l primar depune la Procuratura Tulcea o plîngere pentru ultraj, incriminatul fiind d-l consilier Pricopie, care l-ar fi înjurat cu o anume ocazie.

În acest moment al conflictului s-a prezentat la redacție d-l consilier Pricopie, depunînd un adevărat ”roman” legat de atitudinea d-lui primar Nițu. Știind de existența acestei plîngeri depusă la Procuratură, am intervenit în acel moment (decembrie 1992) în două locuri: printr-o adresă către Inspectoratul Județean de Poliție, în care ceream ca cercetările, date fiind circumstanțele, în acest caz, să nu le efectueze Poliția locală (în care domnul consilier nu avea încredere că va fi obiectivă), ci un reprezentant al Inspectoratului de Poliție, fapt care s-a și întîmplat, d-l lt. Col. Georgescu făcînd cercetările de rigoare; am așteptat apoi ca și Procuratura să-și spună cuvîntul, după ce dosarul de la Poliție va fi ajuns la dînșii.

Și-acum să revenim puțin în trecut, dat fiind rădăcinile conflictului, așa cum reiese din memoriul d-lui Pricopie, se află undeva la momentul revoluției din 1989 și apoi în preajma alegerilor din februarie 1992. D-l consilier comunal mărturisește în memoriul său: ”De fapt conflictul s-a declanșat din timpul revoluției din 1989, cînd eu, Pricopie Gheorghe, am fost printre cei care l-am înlăturat pe d-l Nițu Constantin din funcția de secretar al consiliului comunal. Este foarte adevărat și am avut toate motivele. Pot și acum să le spun. El dirija repartiția buteliilor pentru aragaz și eu ca specialist nu am primit nici o repartiție, deși sunt din 1975 repartizat ca învățător și căsătorit din 1979 și am doi copii. Răspunsul pe care mi l-a dat dl. secretar nu-i de așternut pe hîrtie. Alt motiv este că am întîmpinat foarte mari greutăți cînd am vrut să ne facem casă aici. I-am dat plocoane peste plocoane și în schimb mă trimitea la Tulcea, la Sistematizare, de unde în ultimă instanță am și primit autorizația necesară. Soția a avut de asemenea viață grea (lucra în comerț), pentru că nu mergea să-i dea pe datorie și apoi să nu mai plătească, cum de fapt a făcut și cu alți comercianți și unii au făcut pușcărie ieșind lipsă, iar alții au plecat din comerț. De atunci a început conflictul, cînd cineva făcea scrisori ”anonime” către forurile superioare, dar ”anonime” semnate în numele meu căci, învățător fiind gîndeau că au mai mare greutate. După revoluție dl. Nițu a spus mai multor oameni ”că nu ne va lăsa în pace pînă nu ne va termina”. Și o ocazie destul de avantajoasă se va ivi cu prilejul campaniei electorale, cînd dl. Pricopie a candidat ca independent. Avem alături de memoriu și cîteva ”afișe electorale”, dacă le putem numi așa, scrise

Ce-au pățit primarii...

(Urmare din pag. I)

am întîmpinat foarte mari greutăți cînd am vrut să ne facem casă aici. I-am dat plocoane peste plocoane și în schimb mă trimitea la Tulcea, la Sistematizare, de unde în ultimă instanță am și primit autorizația necesară. Soția a avut de asemenea viață grea (lucra în comerț), pentru că nu mergea să-i dea pe datorie și apoi să nu mai plătească, cum de fapt a făcut și cu alți comercianți și unii au făcut pușcărie ieșind lipsă, iar alții au plecat din comerț. De atunci a început conflictul, cînd *cineva făcea scrisori „anonime"* către forurile superioare, *dar „anonime semnate" în numele meu* căci, învățător fiind gîndeau că au mai mare greutate. După revoluție dl. Nițu a spus mai multor oameni că nu ne va lăsa în pace pînă nu ne va termina". Și o ocazie destul de avantajoasă se va ivi cu prilejul campaniei electorale, cînd dl. Pricopie a candidat ca independent. Avem alături de memoriu și cîteva „afișe electorale", dacă le putem numi așa, scrise din cît ne dăm seama de două persoane diferite, dar care conțin în esență un singur indicativ: dacă vreți să fiți înșelați (n.r. — prin soția d-lui Pricopie, care gestiona magazinul alimentar din Sf. Gheorghe), alegeți-l consilier pe Pricopie (Machedonu'). Afișele au fost puse în locuri vizibile, iar în dimineața zilei de 9 februarie 1992, cînd oamenii s-au prezentat la urne au găsit aceste afișe denigratoare care, orice s-ar spune, atît cît se cunoșteau între ei membrii nu tocmai numeroși ai acestei comune tulcene, puteau ușor influența votul.

Se puteau face desigur cercetări încă de atunci, dar oare exista vreun interes? Dl. Nițu va ieși primar (din partea FSN), iar dl. Pricopie, consilier, conflictul adîncindu-se cu știrea chiar a d-lui prefect Bangu Corvin la care cei doi au fost în audiență. Împreună cu alte persoane din comună. (Va urma)

din cît ne dăm seama de două persoane diferite, dar care conțin în esență un singur indicativ: dacă vreți să fiți înșelați (n.r.–prin soția d-lui Pricopie, care gestiona magazinul alimentar din Sf. Gheorghe), alegeți-l consilier pe Pricopie (Machedonu'). Afișele au fost puse în locuri vizibile, iar în dimineața zilei de 9 februarie 1992, cînd oamenii s-au prezentat la urne au găsit aceste afișe denigratoare care, orice s-ar spune, atît cît se cunoșteau între ei membrii nu tocmai numeroși ai acestei comune tulcene, puteau ușor influența votul.

Se puteau face desigur cercetări încă de atunci, dar oare exista vreun interes? Dl. Nițu va ieși primar (din

partea FSN), iar dl. Pricopie, consilier, conflictul adîncindu-se cu ştirea chiar a d-lui prefect Bangu Corvin la care cei doi au fost în audienţă, împreună cu alte persoane din comună.

MARIN, VIORICA. ***Ce-au păţit primarii, d-le prefect Bangu?*** În *Delta*, Nr. 554, 18 martie 1993, p. 1 şi 2

Dacă primarul din Sf. Gheorghe, d-l Niţu, ar fi ajuns la concluzia că soţii Pricopie ar fura ca-n codru, şi de aceea au atîtea lucruri realizate, i-ar fi stat la îndemînă Legea 18 şi ar fi putut depune plîngere la organele în drept a cerceta modul cum au fost procurate bunurile familiei. Nu avem ştiinţă s-o fi făcut, iar vreo cercetare sau vreun proces pe rol la Legea 18 (cea cu ilicitul) nu ştim să fie. În schimb d-l primar Niţu a depus la Procuratura Tulcea o plîngere pentru ultraj, despre care am avut şi noi ştiinţă prin memoriul domnului consilier Pricopie. Aşa după cum ne spune acesta, în ultimul timp (adică a doua parte a anului trecut) a început din nou să apară la loc vizibil acelaşi tip de afiş denigrator cu acela din timpul alegerilor. Noi le deţinem şi pe acestea şi am observat că denotă aceeaşi mînă şi acelaşi creier, esenţa afişelor "mobilizatoare" fiind aceasta: "A furat sub comunişti/ Acum fură sub fesenişti" (referitor la d-na Pricopie, gestionara s.r.l-ului "Gelu"). Nimeni n-are vreun interes să stingă neînţelegerile din Sf. Gheorghe, posibile generatoare de nedorite probleme sociale? Vă stăm la dispoziţie cu documente relevante. Aşadar, ce-a fost cu ultrajul?! A fost că de fapt… nu a fost ultraj! Din cele spuse de d-l Pricopie (citez): "de la o vreme d-l primar Niţu nu mai consultă consiliul comunal, ci organizează adunări populare prin care continuă să ne denigreze. În consiliul comunal s-a votat o comisie din trei persoane din rîndul consilierilor care să se ocupe şi de aprovizionarea cu butelii. D-l primar a considerat-o nulă, aducîndu-şi patru oameni de încredere care să rezolve problema. Pe noi şi pe socrul meu nu ne-a trecut pe liste, motivînd că n-am contribuit cu bani la repararea bisericii. Aceşti bani s-au adunat de vreo doi ani şi jumătate, dar nu sunt folosiţi în procurarea cel puţin a unor materiale de construcţie. L-am întrebat pe d-l primar Niţu de ce condiţionează asigurarea buteliei de aceşti bani, la care dînsul a răspuns că nu el face lista, ci cei trei-patru oameni de lîngă el – care de altfel numărau o grămadă mare de bani împreună cu primarul Niţu. Deci soarta comunei nu este hotărîtă de consilierii comunali, cum prevede Legea 69/1992, ci de nişte bătrîni cere sunt mîna dreaptă a d-lui Niţu. Este omul care slugăreşte pe alţii, aşa a fost învăţat. Nu de multă vreme a plecat din primărie guardul – un tînăr care îi făcea curăţenie la grajdurile lui, îl trimitea la pescuit în locul lui etc., pînă ce acesta într-o bună zi l-a înjurat pentru cît l-a exploatat şi a plecat din acel serviciu".

Cu ocazia acestui incident legat de schimbarea buteliilor, d-l primar susţine cu martori (probabil cu cei patru ce numărau banii în seara cu pricina), că a fost înjurat de consilier şi deci în aceasta ar consta ultrajul. Răbdare de fier să ai şi tot ţi-ar fi scăpat o vorbă dură! Numai că din cercetările Inspectoratului de Poliţie şi apoi ale Procuraturii locale, aceasta din urmă a clasat dosarul pe ideea că fapta de ultraj nu se confirmă, mai ales că, aşa să fi fost, adică să-l fi înjurat pe primar, fapta se petrecea în afara atribuţiunilor de serviciu, dată fiind ora înaintată şi faptul că ceea ce făceau ei acolo era o numărare a banilor rezultaţi din acţiunea de împărţire a buteliilor.

Atragem atenţia d-lui prefect Bangu asupra afirmaţiei d-lui primar Niţu în faţa domniei sale şi în prezenţa unor martori (persoane din Consiliul Judeţean) anume că va face din nou o adunare populară şi va rezolva el cazul Pricopie, chiar de-ar fi să meargă sus de tot. Oriunde s-ar duce d-l primar, competenţa de a cerceta lucrurile vă revine tot dv., d-le prefect Bangu. Un primar trebuie să ştie că este cel care rezolvă conflictele ce apar în cadrul comunităţii, nu să ameninţe că va instiga oamenii! Primarii sunt deci, la mîna dv., cum s-ar spune, d-le prefect, aşadar luaţi măsuri cît mai este timp!

MARIN, VIORICA. ***Cine instigă satul?*** În *Delta*, Nr. 556, 20 martie 1993, p. 1 şi 4

Primăria din Sf. Gheorghe emite Dispoziția nr. 22 privind unele măsuri pentru respectarea ordinii și disciplinei publice prin care se interzice organizarea de către agenții economici publici și privați, alte persoane fizice a unor baluri, chermeze, seri distractive, spectacole video care… contravin (!!) ordinii de drept, bunelor moravuri, atentează la ordinea și liniștea publică. Nu mai au voie deci oamenii să se distreze sau să facă petreceri! În art. 2 al respectivei Dispoziții se spune că ar face excepție spectacolele artistice organizate de școli, grădinițe (probabil că aici sunt mai sobri oamenii și nu se dau în spectacol atentînd la liniștea și bunele moravuri!). Acum, din textul Legii 69/1991 privind administrația publică locală reiese că se dă împuternicire primarului să ia măsurile de întîrziere sau suspendare a unor spectacole DACĂ CONTRAVIN ordinii de drept, dar NU și să autorizeze astfel de activități. În consecință Prefectura va cere Tribunalului anularea parțială a Dispoziției 22 și acesta, prin sentința civilă nr. 48 dispune anularea art. 2 al dispoziției. Logic. Ca urmare d-lui primar nu-i rămâne decît să cîntărească bine ce activități contravin bunelor moravuri și ordinii de drept, fie că ele se organizează la Căminul Cultural, la școală sau pe bătătura unui consătean!

MARIN, VIORICA. ***Și primarii mai greșesc…*** În *Delta*, Nr. 563, 31 martie 1993, p. 4

INCRIMINATUL NEVINOVAT

Printr-o adresă a primăriei Sf. Gheorghe (deltă), semnată personal de dl. primar Constanin Nițu, se aduce la cunoștința conducerii „Alimentcom" că magazinul alimentar (luat în locație de gestiune, de d-na Pricopie Aurelia) nu-și respectă profilul. Ba mai mult, că au lipsit și lipsesc și acum produse absolut necesare populației din zonă: sare fină și obișnuită, compoturi, dulciuri indigene, mustar, paste făinoase autohtone, spirt medicinal, etc. Dl. primar menționează că „am făcut un compromis prin aprobarea vînzării de alimente din depozitul alimentar a produselor (...) în condiții neigienice și necivilizate". Compromisul s-ar putea să coste însă scump dacă Garda Financiară și Sanepidul ar călca prin Sf. Gheorghe. Dar, dat fiind că e greu de ajuns în zonă și de constatat compromisul, dl. primar atenționează conducerea „Alimentcom"-ului cu „deplasarea a circa 200—300 persoane la Tulcea". Ne îndoim că oamenii au bani de aruncat și timp de pierdut! Din răspunsul dat *de actuala conducere a „Alimentcom"* reținem că, pe baza înscrisurilor dintr-o sumedenie de avize se trage concluzia că unitatea incriminată a făcut aprovizionarea cu: măsline, piper, orez, făină, ulei, sare, drojdie, cacao, alcool sanitar, unt, detergenți, etc. Și atunci ce se vrea de fapt?

Viorica MARIN

Printr-o adresă a primăriei Sf. Gheorghe (deltă), semnată personal de dl. primar Constantin Nițu, se aduce la cunoștința conducerii "Alimentcom" că magazinul alimentar (luat în locație de gestiune, de d-na Pricopie Aurelia) nu-și respectă profilul. Ba mai mult, că au lipsit și lipsesc și acum produse absolut necesare populației din zonă: sare fină și obișnuită, compoturi, dulciuri indigene, muștar, paste făinoase autohtone, spirt medicinal, etc. Dl. primar menționează că "am făcut un compromis prin aprobarea vînzării de alimente din depozitul alimentar a produselor (...) în condiții neigienice și necivilizate". Compromisul s-ar putea să coste însă scump dacă Garda Financiară și Sanepidul ar călca prin Sf. Gheorghe. Dar, dat fiind că e greu de ajuns în zonă și de constatat compromisul, dl. primar atenționează conducerea "Alimentcom"- ului cu "deplasarea a circa 200-300 persoane la Tulcea". Ne îndoim că oamenii au bani de aruncat și timp de pierdut! Din răspunsul dat de actuala conducere a "Alimentcom" reținem că, pe baza înscrisurilor dintr-o sumedenie de avize se trage concluzia că unitatea incriminată a făcut aprovizionarea cu: măsline, piper, orez, făină, ulei, sare, drojdie, cacao, alcool sanitar, unt, detergenți, etc. Și atunci ce se vrea de fapt?

MARIN, VIORICA. ***Incriminatul nevinovat.*** În *Delta*, 10 aprilie 1993, p. 2

Din inițiativa Uniunii Ucrainenilor din România "Ținut Dobrogea" Tulcea, pe 6 mai a.c., de sărbătoarea Sfîntului Gheorghe (stil vechi) cu ocazia hramului bisericii din comuna Sfîntu Gheorghe va avea loc o ceremonie religioasă, urmată apoi de un spectacol susținut de formația folclorică locală, de grupul vocal "Zadunaiska Sici" din Tulcea și o formație din zona Maramureșului. A fost invitat d-l ambasador al Ucrainei

Hramul bisericii din Sfîntu Gheorghe

Din iniţiativa Uniunii Ucainenilor din România „Ţinut Dobrogea" Tulcea, pe 6 mai a.c., de sărbătoarea Sfîntului Gheorghe (stil vechi) cu ocazia hramului bisericii din comuna Sfîntu Gheorghe va avea loc o ceremonie religioasă, urmată apoi de un spectacol susţinut de formaţia folclorică locală, de grupul vocal „Zadunaiska Sici" din Tulcea, o formaţie din zona Maramureşului. A fost invitat d-l ambasador al Ucrainei — d-l Sănduleac Leonid cît şi conducerea U.U.R. Bucureşti.

Viorica MARIN

– dl. Sănduleac Leonid cît şi conducerea U.U.R. Bucureşti.

MARIN, VIORICA. ***Hramul bisericii din Sfîntu Gheorghe.*** În *Delta*, 5 mai 1993, p. 4

Amenzi la Sfîntu Gheorghe :

„Gelu" — „Alimentcom" ! 5-5

Deoarece la Oficiul Judeţean pentru Protecţia Consumatorilor Tulcea au fost înregistrate mai multe sesizări referitoare la marfa oferită de magazinul societăţii „Gelu & Co" SRL din Sfîntu Gheorghe, inspectorii OJPC s-au deplasat la faţa locului. Au fost găsite 12 sticle de coniac „Bachus", expirat, 40 de sticle de ţuică bătrînă fără elemente de identificare şi cîntarele şi greutăţile neverificate metrologic. S-au luat măsurile de rigoare — interzicerea comercializării băuturilor şi amendarea unităţii — dar, pentru că tot erau în control, inspectorii au verificat şi produsele din magazinul societăţii „Alimentcom" SA din Sfîntu Gheorghe (magazin agreat de cei care făcuseră sesizarea) şi au constatat nereguli mai mari. Se aflau în stoc pentru vînzare produse cu termen de valabilitate depăşit: biscuiţi „Pescăruş" „Eugenia" şi „Mădălin", — dar şi zahăr import China infestat cu leuconostoc (1 500 de kg în valore de 72 000 lei). În neregulă era şi vodca specialitate, produsă de S.C. Lactovil S.A. Vîlcea (acest amănunt, aşa ca să ştim de unde se mai aprovizionează comercianţii noştri...). Prin urmare a fost interzisă comercializarea acestor produse — în valoare totală de 147 000 lei. În ce priveşte amenda, a fost egală cu cea de la magazinul privat 20 000 de lei. Şi „Gelu" şi „Alimentcom" au plătit, pe loc, 5 000. Deci OJPC nu face „discriminări" !

L. JIPA

Deoarece la Oficiul Judeţean pentru Protecţia Consumatorilor Tulcea au fost înregistrate mai multe sesizări referitoare la marfa oferită de magazinul societăţii "Gelu & Co" SRL din Sfîntu Gheorghe, inspectorii OJPC s-au deplasat la faţa locului. Au fost găsite 12 sticle de coniac "Bachus", expirat, 40 de sticle de ţuică bătrînă fără elemente de identificare şi cîntarele şi greutăţile modificate metrologic. S-au luat măsurile de rigoare – interzicerea comercializării băuturilor şi amendarea unităţii – dar, pentru că tot erau în control, inspectorii au verificat şi produsele din magazinul societăţii "Alimentcom" SA din Sfîntu Gheorghe (magazin agreat de cei care făcuseră sesizarea) şi au constatat nereguli mai mari. Se aflau în stoc pentru vînzare produse cu termen de valabilitate depăşit: biscuiţi "Pescăruş", "Eugenia" şi "Mădălin", - dar şi zahăr import China infestat cu leuconostoc (1 500 de kg în valoare de 72 000 lei). În neregulă era şi votca specialitate, produsă de S.C. Lactovil S.A.Vîlcea (acest amănunt, aşa ca să ştim de unde se mai aprovizionează comercianţii nostri...). Prin urmare a fost interzisă comercializarea acestor produse – în valoare totală de 147 000 lei. În ce priveşte amenda, a fost egală cu cea de la magazinul privat, 20 000 de lei. Şi "Gelu" şi "Alimentcom" au plătit, pe loc, 5000. Deci OJPC nu face "discriminări"!

JIPA, LUCIANA. ***Amenzi la Sfîntu Gheorghe: "Gelu" – "Alimentcom"! 5-5.*** În *Delta*, Serie nouă, anul III, nr. 592, 12 mai 1993, p.4

La Sf. Gheorghe

Făină cu gărgăriţe

Inspectorii Oficiului Judeţean pentru Protecţia Consumatorilor au analizat o reclamaţie privind calitatea pîinii în Sfîntu Gheorghe. Aflaţi în control la magazinul şi Fabrica de pîine din Sfîntu Gheorghe ,aparţinînd S.C. Deltapan S.A. Tulcea, au găsit depozitul de făină infestat cu gărgăriţa şi molia cerealelor, făina aflată în stoc fiind şi ea, la rîndu-i, infestata cu gărgăriţa vie, larve şi molia cerealelor. Au constatat, de asemenea, că sita mecanică şi sita manuală folosite în fluxul tehnologic nu asigură eliminarea completă a larvelor şi gărgăriţelor. Făina, după măcinare, controlată organoleptic, are în con-

Luciana JIPA

(Continuare în pag. a II-a)

Inspectorii Oficiului Judeţean pentru Protecţia Consumatorilor au analizat o reclamaţie privind calitatea pîinii în Sf. Gheorghe. Aflaţi în control la magazinul şi Fabrica de pîine din Sfîntu Gheorghe, aparţinînd S.C.Deltapan S.A. Tulcea, au găsit depozitul de făină infestat cu gărgăriţa şi molia cerealelor, făina aflată în stoc fiind şi ea, la rîndu-i, infestată cu gărgăriţa vie, larve şi molia cerealelor. Au constatat, de asemenea, că sita mecanică şi sita manuală folosite în fluxul tehnologic nu asigură eliminarea completă a larvelor şi gărgăriţelor. Făina, după măcinare, are în conţinut larve, ca şi pîinea de altfel. A fost oprită industrializarea a 7,5 tone de făină infestată cu gărgăriţe şi larve şi au fost oprite de la comercializare 600 de pîini. A fost interzisă folosirea cîntarului din dotare pentru că nu fusese verificat metrologic iar unitatea a fost amendată conform OG

21/1992 cu 200 000 de lei din care a fost plătită pe loc suma de 50 000 de lei.

JIPA, LUCIANA. ***La Sf. Gheorghe făină cu gărgărițe.*** În *Delta*, 28 august 1993, p. 1 și 2

Relatam în articolul anterior nemulțumirea unui localnic din Sfîntu Gheorghe legată de faptul că dînsul nu a putut obține un apartament pentru familia sa dat fiind că primarul Nițu Constantin fie că (citez) ”a acordat viza și altei persoane pe același apartament” fie că ”fără acordul consiliului local d-l primar a dat un alt apartament fiicei sale Nițu Carmen”. Cum își încheie d-l Hordei Ionel scrisoarea (citez): ”Întrucît din luna

FIINDCĂ „A FOST ALES ȘTIM NOI CUM“...?

Relatam în articolul anterior nemulțumirea unui localnic din Sfîntu Gheorghe legată de faptul că dînsul nu a putut obține un apartament pentru familia sa dat fiind că primarul Nițu Constantin fie că (citez) „a acordat viza și altei persoane pe același apartament" fie că „fără acordul consiliului local d-l primar a dat un alt apartament fiicei sale Nițu Carmen". Cum își încheie d-l Hordei Ionel scrisoarea (citez): „Întrucît din luna august primarul nu a mai convocat consiliul local cel puțin pentru a pune în discuție cui să dea acest apartament, consider că a făcut abuz de funcție și mulți oameni ca mine suferă de pe urma acestui primar care a fost ales **„știm noi cum“** și care a promis în timpul campaniei electorale că va face multe, dar „va face“ a rămas. Menționez că d-l primar face ce vrea în comună, nici consiliul local nu mai vrea să facă ședințe pentru că ei ce hotărăsc, primarului ce nu-i convine anulează hotărîrile consiliului local, pur și simplu nu îi bagă în seamă". Dacă lucrurile stau sau nu așa, Prefectura de mult ar fi trebuit să facă lumină în cazul

La Sf. Gheorghe primarul face doar ce vrea,

primarului Nițu, în virtutea atribuțiunilor ce-i revin conform legii. Iată ce elemente în plus aduce un consilier local (citez): ● „... primarul deja a împărțit repartiția de butelii de gaz lichefiat pe ultimele două trimestre, singur, cui a vrut el, fără să se analizeze și să se propună în ședințele de consiliu local"; ● „a promis tinerilor locuri de muncă și locuințe, dar ivindu-se situația de a vinde cîteva apartamente d-l primar a procedat tot fără a ține cont de consiliul local format din 11 (unsprezece), chipurile, consilieri. Este vorba de Hordei Ionel care a fost la dînsul să-i aprobe închirierea și cumpărarea unui apartament în comuna Sf. Gheorghe, dar d-l primar s-a gîndit că este mai bine să pună mîna pe acest apartament pentru fiica sa, Nițu Carmen, care nici măcar nu lucrează în Sfîntu Gheorghe; nici gînd de aprobarea consiliului local..."; ● „Trebuie să se știe că aproape orice hotărîre a consiliului local este egală cu zero în fața primarului dacă lui nu-i convine. O altă situație este tot vînzarea unor case de stat (10 la număr) care nu știm cum s-a făcut (nu s-a spus spre știință și consiliului local — n.r.) că au in-

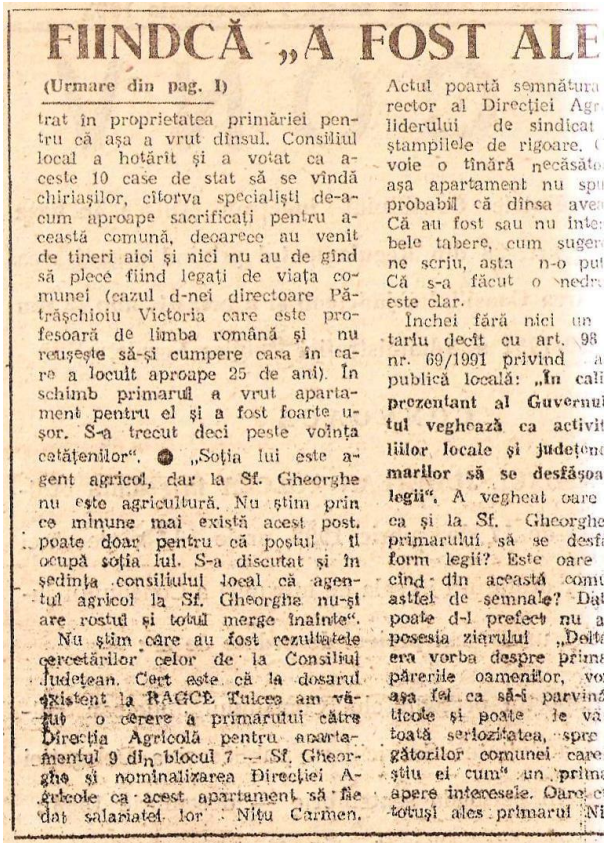
Viorica MARIN

(Continuare în pag. a IV-a)

august primarul nu a mai convocat consiliul local cel puțin pentru a pune în discuție cui să dea acest apartament, consider că a făcut abuz de funcție și mulți oameni ca mine suferă de pe urma acestui primar care a fost ales ”știm noi cum” și care a promis în timpul campaniei electorale că va face multe, dar ”va face” a rămas. Menționez că d-l primar face ce vrea în comună, nici consiliul local nu mai vrea să facă ședințe pentru că ei ce hotărăsc, primarului ce nu-i convine anulează hotărîrile consiliului local, pur și simplu nu îi bagă în seamă”. Dacă lucrurile stau sau nu așa, Prefectura de mult ar fi trebuit să facă lumină în cazul primarului Nițu, în virtutea atribuțiunilor ce-i revin conform legii. Iată ce elemente în plus aduce un consilier local (citez): ”... primarul deja a împărțit repartiția de butelii de gaz lichefiat pe ultimele două trimestre, singur, cui a vrut el, fără să se analizeze și să se propună în ședințele de consiliu local”; ”a promis tinerilor locuri de muncă și locuințe, dar ivindu-se situația de a vinde cîteva apartamente, d-l primar a procedat tot fără a ține cont de consiliul local format din 11, chipurile, consilieri. Este vorba de Hordei Ionel care a fost la dînsul să-i aprobe închirierea și cumpărarea unui apartament în comuna Sf. Gheorghe, dar d-l primar s-a gîndit că este mai bine să pună mîna pe acest apartament pentru fiica sa, Nițu Carmen, care nici măcar nu lucrează în Sf. Gheorghe; nici gînd de aprobarea consiliului local...”; ”Trebuie să se știe că aproape orice hotărîre a consiliului local este egală cu zero în fața primarului dacă lui nu-i convine. O altă situație este tot vînzarea unor case de stat (10 la număr) care nu știm cum s-a făcut că au intrat în proprietatea primăriei pentru că așa a vrut dînsul. Consiliul local a hotărît și a votat ca aceste 10 case de stat să se vîndă chiriașilor, cîtorva specialiști de-acum aproape sacrificați pentru această comună deoarece au venit de tineri aici și nici nu au de gînd să plece fiind legați de viața comunei (cazul d-nei directoare Pătrăștchioiu Victoria care este profesoară de limba romînă și nu reușește să-și cumpere casa în care a locuit aproape 25 de ani). În schimb primarul a vrut apartament pentru el și a fost foarte ușor. S-a trecut deci peste voința cetățenilor”. ”Soția lui este agent agricol, dar la Sf. Gheorghe nu este agricultură. Nu știm prin ce minune mai există acest post, poate doar pentru că postul îl ocupă soția lui. S-a discutat și în ședința consiliului local că agentul agricol la Sf. Gheorghe nu-și are rostul și totul merge

înainte”.

Nu știm care au fost rezultatele cercetărilor celor de la Consiliul Județean. Cert este că la dosarul existent la R.A.C.C.E. Tulcea am văzut o cerere a primarului către Direcția Agricolă pentru apartamentul 9 din blocul 7 – Sf. Gheorghe și nominalizarea Direcției Agricole ca acest apartament să fie dat salariatei lor Nițu Carmen. Actul poartă semnătura d-lui director al Direcției Agricole și liderului de sindicat precum și ștampilele de rigoare. Ce avea nevoie o tînără necăsătorită de un așa apartament nu spune nimeni; probabil că dînsa avea prioritate. Că au fost sau nu interese de ambele tabere, cum sugerează cei ce ne scriu, asta n-o putem dovedi. Că s-a făcut o nedreptate, asta este clar.



FIINDCĂ „A FOST ALE

(Urmare din pag. I)

trat în proprietatea primăriei pentru că așa a vrut dînsul. Consiliul local a hotărît și a votat ca aceste 10 case de stat să se vîndă chiriașilor, cîtorva specialiști de-acum aproape sacrificați pentru această comună, deoarece au venit de tineri aici și nici nu au de gînd să plece fiind legați de viața comunei (cazul d-nei directoare Pătrășchioiu Victoria care este profesoară de limba română și nu reușește să-și cumpere casa în care a locuit aproape 25 de ani). În schimb primarul a vrut apartament pentru el și a fost foarte ușor. S-a trecut deci peste voința cetățenilor". ● „Soția lui este agent agricol, dar la Sf. Gheorghe nu este agricultură. Nu știm prin ce minune mai există acest post, poate doar pentru că postul îl ocupă soția lui. S-a discutat și în ședința consiliului local că agentul agricol la Sf. Gheorghe nu-și are rostul și totul merge înainte".

Nu știm care au fost rezultatele cercetărilor celor de la Consiliul Județean. Cert este că la dosarul existent la RACCE Tulcea am văzut o cerere a primarului către Direcția Agricolă pentru apartamentul 9 din blocul 7 — Sf. Gheorghe și nominalizarea Direcției Agricole ca acest apartament să fie dat salariatei lor Nițu Carmen.

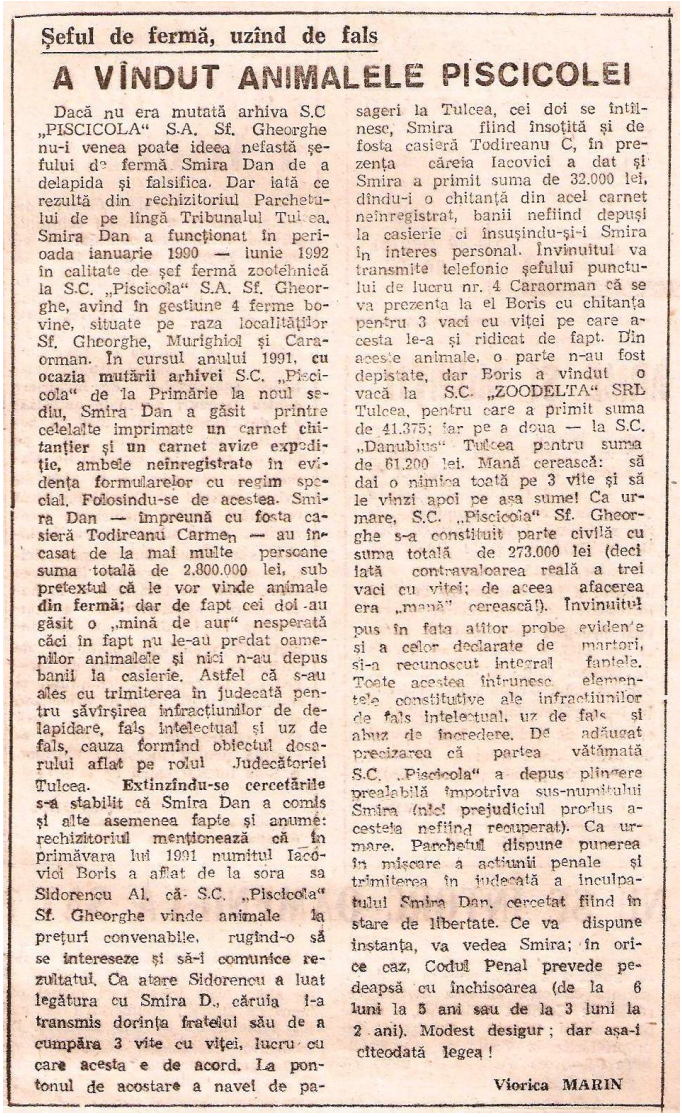
Actul poartă semnătura rector al Direcției Agr liderului de sindicat ștampilele de rigoare. C voie o tînără necăsăto așa apartament nu spu probabil că dînsa ave Că au fost sau nu inte bele tabere, cum suger ne scriu, asta n-o put Că s-a făcut o nedr este clar.

Închei fără nici un tariu decît cu art. 98 nr. 69/1991 privind a publică locală: „În cali prezentant al Guvernul tul veghează ca activit liilor locale și județ marilor să se desfășoa legii". A vegheat oare ca și la Sf. Gheorghe primarului să se desf form legii? Este oare cînd din această com astfel de semnale? Dat poate d-l prefect nu a posesia ziarului „Delt era vorba despre prim părerile oamenilor, vo așa fel ca să-i parvină ticole și poate le va toată seriozitatea, spre gătorilor comunei care știu ei cum" un prim apere interesele. Oare c totuși ales primarul Ni

Închei fără nici un alt comentariu decît cu art. 98 din Legea nr. 69/1991 privind administrația publică locală: ”În calitate de reprezentant al Guvernului, prefectul veghează ca activitatea consiliilor locale și județene și a primarilor să se desfășoare conform legii”. A vegheat oare d-l prefect ca și la Sf. Gheorghe activitatea primarului să se desfășoare conform legii? Este oare prima dată cînd din această comună primim astfel de semnale? Dat fiind că poate d-l prefect nu a ajuns în posesia ziarului ”Delta” în care este vorba despre primarul Nițu și părerile oamenilor, vom face în așa fel ca să-i parvină aceste articole și poate le va analiza cu toată seriozitatea, spre binele alegătorilor comunei care ”au ales știu ei cum” un primar ca să le apere interesele. Oare cum o fi fost totuși ales primarul Nițu?

MARIN, VIORICA. ***Fiindcă ”a fost ales știm noi cum”…?*** În *Delta*, Nr. 741, 7 decembrie 1993, p. 1 și 4

Dacă nu era mutată arhiva SC ”PISCICOLA” SA Sf. Gheorghe, nu-i venea poate ideea nefastă șefului de fermă, Șmira Dan, de a delapida și falsifica. Dar iată ce rezultă din rechizitoriul Parchetului de pe lîngă Tribunalul Tulcea. Șmira Dan a funcționat în perioada ianuarie 1990 – iunie 1992 în calitate de șef fermă zootehnică la S.C.”Piscicola” S.A. Sf. Gheorghe, avînd în gestiune 4 ferme bovine, situate pe raza localităților Sf. Gheorghe, Murighiol și Caraorman. În cursul anului 1991, cu ocazia mutării arhivei S.C. ”Piscicola” de la Primărie la noul sediu, Șmira Dan a găsit printre celelalte imprimate un caiet chitanțier și un carnet avize expediție, ambele neînregistrate în evidența formularelor cu regim special. Folosindu-se de acestea, Șmira Dan – împreună cu fosta casieră Todireanu Carmen – au încasat de la mai multe persoane suma totală de 2.800.000 lei, sub pretextul că le vor vinde animale din fermă; dar de fapt cei doi au găsit o ”mină de aur” nesperată, căci în fapt nu le-au predat oamenilor animalele și nici n-au depus banii la casierie. Astfel că s-au ales cu trimiterea în judecată pentru săvîrșirea infracțiunilor de delapidare, fals intelectual și uz de fals, cauza formînd obiectul dosarului aflat pe rolul Judecătoriei Tulcea. Extinzîndu-se cercetările s-a stabilit că Șmira Dan a comis și alte asemenea fapte și anume: rechizitoriul menționează că în primăvara lui 1991 numitul Iacovici Boris a aflat de la sora sa Sidorencu Al. că S.C. ”Piscicola” Sf. Gheorghe vinde animale la prețuri convenabile, rugînd-o să se intereseze și să-i comunice rezultatul. Ca atare Sidorencu a luat legătura cu Șmira D., căruia i-a transmis dorința fratelui său de a cumpăra 3 vite cu viței, lucru cu care acesta e de acord. La pontonul de acostare a navei de pasageri la Tulcea, cei doi se întîlnesc, Șmira fiind însoțit și de fosta casieră Todireanu C., în prezența căreia Iacovici a dat și Șmira a primit suma de 32.000 lei, dîndu-i o chitanță din acel carnet neînregistrat, banii nefiind depuși la casierie, ei însușindu-și-i Șmira în interes personal. Învinuitul va transmite telefonic șefului punctului de lucru nr. 4 Caraorman că se va prezenta la el Boris cu chitanța pentru 3 vaci cu viței pe care acesta le-a și ridicat de fapt. Din aceste animale, o parte n-au fost depistate, dar



Șeful de fermă, uzînd de fals

A VÎNDUT ANIMALELE PISCICOLEI

Dacă nu era mutată arhiva S.C „PISCICOLA" S.A. Sf. Gheorghe nu-i venea poate ideea nefastă șefului de fermă Smira Dan de a delapida și falsifica. Dar iată ce rezultă din rechizitoriul Parchetului de pe lîngă Tribunalul Tulcea. Smira Dan a funcționat în perioada ianuarie 1990 — iunie 1992 în calitate de șef fermă zootehnică la S.C. „Piscicola" S.A. Sf. Gheorghe, avînd în gestiune 4 ferme bovine, situate pe raza localităților Sf. Gheorghe, Murighiol și Caraorman. În cursul anului 1991, cu ocazia mutării arhivei S.C. „Piscicola" de la Primărie la noul sediu, Smira Dan a găsit printre celelalte imprimate un carnet chitanțier și un carnet avize expediție, ambele neînregistrate în evidența formularelor cu regim special. Folosindu-se de acestea, Smira Dan — împreună cu fosta casieră Todireanu Carmen — au încasat de la mai multe persoane suma totală de 2.800.000 lei, sub pretextul că le vor vinde animale din fermă; dar de fapt cei doi au găsit o „mină de aur" nesperată căci în fapt nu le-au predat oamenilor animalele și nici n-au depus banii la casierie. Astfel că s-au ales cu trimiterea în judecată pentru săvîrșirea infracțiunilor de delapidare, fals intelectual și uz de fals, cauza formînd obiectul dosarului aflat pe rolul Judecătoriei Tulcea. Extinzîndu-se cercetările s-a stabilit că Smira Dan a comis și alte asemenea fapte și anume: rechizitoriul menționează că în primăvara lui 1991 numitul Iacovici Boris a aflat de la sora sa Sidorencu Al. că S.C. „Piscicola" Sf. Gheorghe vinde animale la prețuri convenabile, rugînd-o să se intereseze și să-i comunice rezultatul. Ca atare Sidorencu a luat legătura cu Smira D., căruia i-a transmis dorința fratelui său de a cumpăra 3 vite cu viței, lucru cu care acesta e de acord. La pontonul de acostare a navei de pasageri la Tulcea, cei doi se întîlnesc, Smira fiind însoțită și de fosta casieră Todireanu C, în prezența căreia Iacovici a dat și Smira a primit suma de 32.000 lei, dîndu-i o chitanță din acel carnet neînregistrat, banii nefiind depuși la casierie ci însușindu-și-i Smira în interes personal. Învinuitul va transmite telefonic șefului punctului de lucru nr. 4 Caraorman că se va prezenta la el Boris cu chitanța pentru 3 vaci cu viței pe care acesta le-a și ridicat de fapt. Din aceste animale, o parte n-au fost depistate, dar Boris a vîndut o vacă la S.C. „ZOODELTA" SRL Tulcea, pentru care a primit suma de 41.375; iar pe a doua — la S.C. „Danubius" Tulcea pentru suma de 61.200 lei. Mană cerească: să dai o nimica toată pe 3 vite și să le vinzi apoi pe așa sume! Ca urmare, S.C. „Piscicola" Sf. Gheorghe s-a constituit parte civilă cu suma totală de 273.000 lei (deci iată contravaloarea reală a trei vaci cu viței; de aceea afacerea era „mană" cerească!). Învinuitul pus în fața atîtor probe evidente și a celor declarate de martori, și-a recunoscut integral faptele. Toate acestea întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals și abuz de încredere. De adăugat precizarea că partea vătămată S.C. „Piscicola" a depus plîngere prealabilă împotriva sus-numitului Șmira (nici prejudiciul produs acesteia nefiind recuperat). Ca urmare, Parchetul dispune punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului Șmira Dan, cercetat fiind în stare de libertate. Ce va dispune instanța, va vedea Șmira; în orice caz, Codul Penal prevede pedeapsă cu închisoarea (de la 6 luni la 5 ani sau de la 3 luni la 2 ani). Modest desigur; dar așa-i cîteodată legea!

Viorica MARIN

Boris a vîndut o vacă la S.C. "ZOODELTA" SRL Tulcea, pentru care a primit suma de 41.375; iar pe a doua – la S.C. "Danubius" Tulcea pentru suma de 61.200 lei. Mană cerească: să dai o nimica toată pe 3 vite și să le vinzi apoi pe așa sume! Ca urmare, S.C. "Piscicola" Sf. Gheorghe s-a constituit parte civilă cu suma totală de 273.000 lei (deci iată contravaloarea reală a trei vaci cu viței; de aceea afacerea era "mană" cerească!). Învinuitul, pus în fața atîtor probe evidente și a celor declarate de martori, și-a recunoscut integral faptele. Toate acestea întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals și abuz de încredere. De adăugat precizarea că partea vătămată S.C. "Piscicola" a depus plîngere prealabilă împotriva sus-numitului Șmira (nici prejudiciul produs acesteia nefiind recuperat). Ca urmare, Parchetul dispune punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului Șmira Dan, cercetat fiind în stare de libertate. Ce va dispune instanța, va vedea Șmira; în orice caz, Codul Penal prevede pedeapsă cu închisoarea (de la 6 luni la 5 ani sau de la 3 luni la 2 ani). Modest desigur: dar așa-i cîteodată legea!

MARIN, VIORICA. ***Șeful de fermă, uzînd de fals, a vîndut animalele Piscicolei.*** În *Delta*, 15 decembrie 1993, p. 2

Bibliografie realizată de bibliotecar Cernamoriț Paula-Grațiela